**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-0002-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

20 января 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Новрузалиева А.А., его защитника --

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Новрузалиева Афгана Ахмедовича, ---,

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из протокола об административном правонарушении --- № --- от --- в --- минуты на --- км автодороги «----» ----Новрузалиев А.А., управляя транспортным средством «---», государственный регистрационный знак ---- при обгоне попутно движущегося грузового транспортного средства выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с пересечением горизонтальной линии разметки 1.1., чем нарушил требования п.п. 1.3, 9.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), являясь лицом привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на основании постановления от --- № ----, вступившего в законную силу --- т.е. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Новрузалиев А.А. вину в совершенном правонарушении не отрицал, вину признал, при этом указал, что ---- транспортным средством не управлял, передав его в пользование иному лицу по договору аренды. О том, что он привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не знал, штраф не оплачивал, в связи с чем, после того, как ему стало известно о штрафе, указанное выше постановление им обжаловано.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – адвокат ---., просил переквалифицировать действия Новрузалиева А.А. на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку факт вступления постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ подтверждения не нашел, копия указанного постановления Новрузалиевым А.А. не получена.

Изучив материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в том числе, если она отделена разделительной полосой, разметкой 1.1.

В силу приложения № 2 к ПДД РФ горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения.

Горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Новрузалиева А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол --- от --- об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Новрузалиеву А.А. разъяснены, в графе «Объяснения» он указал, что вез ребенка в кардиоцентр;

- схема места совершения административного правонарушения к протоколу --- от ---, с которой Новрузалиев А.А. ознакомлен, замечаний не имел;

- рапорт ст. ИДПС взвода № 1 роты № ------- от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- карточка операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Новрузалиеву А.А. выдано водительское удостоверение ----;

- копия постановления от --- № ---, в соответствии с которым Новрузалиев А.А. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере ---руб. Постановление вступило в законную силу ----

- отчет об отслеживании почтового отправления с идентификатором ---- из которого следует, что Новрузалиев А.А. получил отправление ---

- информация по платежам, согласно которым штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен ---

- карточка учета транспортного средства, из которой следует, что владельцем транспортного средства «----», государственный регистрационный знак ---, является Новрузалиев А.А.;

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге ----- (на участке км --- – км ---);

- информация ст. инспектора группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, из которой следует, что административное правонарушение, выразившееся в обгоне автомобилем «---», государственный регистрационный знак ---- грузового транспортного средства с выездом на полосу автодороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с пересечением разметки ---- зафиксировано -----минуты на ---- км автодороги «---- района без применения работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото-видеосъемки;

- реестр правонарушений, из которого следует, что Новрузалиев А.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, штраф оплачен;

- DVD-диск с видеозаписью движения транспортного средства «----», государственный регистрационный знак ---, совершение обгона грузового транспортного средства с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с пересечением горизонтальной линии разметки 1.1.

Дополнительно мировым судьей исследована копия жалобы на постановление по делу об административном правонарушении от ---- сведения, размещенные на сайте ---: ---- из которых следует, что ---- истребованы материалы дела.

Исходя из представленных доказательств, мировой судья не может согласиться с квалификацией действий Новрузалиева А.А. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с тем, что достоверных сведений о вступлении в законную силу постановления от ---- № --- которым Новрузалиев А.А. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеется.

Добровольная оплата штрафа сама по себе не может являться признаком безусловного согласия лица с вынесенным постановлением и отказа от права на обжалование, которым Новрузалиев А.А. воспользовался, представив соответствующие доказательства.

В связи с изложенным, копия постановления от ----№ ----, в соответствии с которым Новрузалиев А.А. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, подлежит исключению из объема доказательств.

Иных доказательств того, что Новрузалиев А.А. на момент вменяемого правонарушения являлся лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не представлено.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности иных исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Исследованные материалы дела указывают, что изложенные выше требования Правил дорожного движения Новрузалиевым А.А. соблюдены не были.

Совершение обгона и движение полосе дороги, предназначенной для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» с пересечением разметки 1.1. подтверждено совокупностью вышеуказанных доказательств.

Сомнений в законности установления дорожного знака ---и нанесения разметки 1.1. у мирового судьи не имеется, их законность Новрузалиевым А.А. и его защитником не оспаривается.

Как усматривается из материалов дела, ---- в ----минуты на --- км автодороги «---» ---- Новрузалиев А.А., управляя транспортным средством «---- », государственный регистрационный знак ----- при обгоне попутно движущегося грузового транспортного средства выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с пересечением горизонтальной линии разметки 1.1., в результате чего нарушил требования пп. 1.3, 9.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации.

Действия Новрузалиева А.А. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, является признание вины.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Новрузалиева А.А., наличие обстоятельства смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, обстоятельства совершения административного правонарушения и полагает возможным назначить Новрузалиеву А.А. административное наказание в виде штрафа, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Новрузалиева Афгана Ахмедовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

ОКТМО: 71871000;

КБК: 18811601123010001140;

Лицевой счет: 04871342940;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

КПП: 860101001;

БИК: 007162163;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск;

УИН: -----

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее двадцати дней со дня вынесения настоящего постановления административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева